IX kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Finansów Publicznych**
(nr 246)
z dnia 1 grudnia 2021 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 246)

1 grudnia 2021 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Wiesława Janczyka (PiS)**, przewodniczącego Komisji, oraz posła **Andrzeja Kosztowniaka (PiS)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– opinię Komisji do Spraw Kontroli Państwowej o rządowym projekcie ustawy budżetowej na rok 2022 (druk 1624) o:

1. części budżetowej 07 – Najwyższa Izba Kontroli:
a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2;
2. części budżetowej 12 – Państwowa Inspekcja Pracy:
a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2;

– rządowy projektu ustawy budżetowej na rok 2022 (druk nr 1624) w zakresie części tekstowej.

W posiedzeniu udział wzięli: **Sebastian Skuza** sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Katarzyna Łaniewska-Hrycko** Główny Inspektor Pracy wraz ze współpracownikami, **Jarosław Leśniewski** zastępca Głównego Inspektora Pracy wraz ze współpracownikami, **Dariusz Mińkowski** zastępca Głównego Inspektora Pracy wraz ze współpracownikami, **Janina Bielak** dyrektor generalny Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami, **Tomasz Kaczyński** przewodniczący Związku Zawodowego Pracowników Najwyższej Izby Kontroli.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Monika Biała**, **Bogdan Wojtów**, **Łukasz Żylik** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk**, **Jacek Markiewicz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego oraz **Joanna Groszyk** – specjalista do spraw systemu gospodarczego w Biurze Analiz Sejmowych.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Szanowni państwo, witam bardzo serdecznie. Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.

Stwierdzam kworum.

Witam panie i panów posłów. Witam naszych gości: panią Katarzynę Łażewską -Hrycko – Głównego Inspektora Pracy, pana ministra Sebastiana Skuzę – sekretarza stanu w Ministerstwie Finansów. Witam pana Jarosława Leśniewskiego – zastępcę Głównego Inspektora Pracy. Witam pana Dariusza Mińkowskiego – zastępcę Głównego Inspektora Pracy. Witam panią Janinę Bielak – dyrektora generalnego Najwyższej Izby Kontroli.

Szanowni państwo, porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie opinii Komisji do Spraw Kontroli Państwowej o rządowym projekcie ustawy budżetowej na rok 2022 (druk sejmowy nr 1624), w pkt 2 rozpatrzenie rządowego projektu ustawy budżetowej na rok 2022 (druk nr 1624) w zakresie części tekstowej. Referuje Minister Finansów. Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie widzę.

Wobec niezgłoszenia wniosków do porządku dziennego stwierdzam jego przyjęcie.

Przystępujemy do realizacji pkt 1 porządku dziennego. Posłowie członkowie Komisji otrzymali informacje o projekcie budżetu w danych częściach przygotowany przez dysponentów części budżetowych oraz opracowania Biura Analiz Sejmowych w formie elektronicznej. Wszystkie materiały dostępne są również na iPadach. Rozpatrywanie opinii

komisji sejmowych o projekcie ustawy budżetowej na rok przyszły odbywać się będzie w następującym porządku: wystąpienie posła referenta komisji branżowej, wystąpienie posła koreferenta z ramienia Komisji Finansów Publicznych, następnie pytania posłów, odpowiedzi przedstawicieli dysponentów części budżetowych oraz dyskusja.

Przystępujemy do rozpatrzenia opinii Komisji do Spraw Kontroli Państwowej. Proszę przedstawiciela Komisji – pana posła Grzegorza Lorka, o zreferowanie opinii Komisji w zakresie części budżetowej dotyczącej Najwyższej Izby Kontroli. Panie pośle, oddaję panu głos.

Poseł Grzegorz Lorek (PiS) – spoza składu Komisji:

Dziękuję, panie przewodniczący. Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni państwo prezesi, panie i panowie posłowie, Wysoka Komisjo, mam zaszczyt przekazać opinię Komisji Kontroli Państwa do projektu budżetu Najwyższej Izby Kontroli. Komisja Kontroli Państwa zaopiniowała negatywnie projekt budżetu Najwyższej Izby Kontroli na rok 2022, ale chciałbym tutaj dodać, że ta opinia ma charakter przede wszystkim informacyjno-kontrolny, czyli chcieliśmy podkreślić tym głosem pewne działania, które mają miejsce w NIK, natomiast – co teraz chcę wyraźnie podkreślić – nie implikuje to – jeszcze raz powtarzam – nie implikuje to faktycznych zmian w budżecie Najwyższej Izby Kontroli. Co to oznacza? To oznacza tyle, że budżet pozostaje w tym projekcie, który Najwyższa Izba Kontroli przedłożyła.

Natomiast co do samej opinii chciałbym powiedzieć, że powody są dwa. Pierwszy powód to jest wydatek, który NIK przewidziała na stworzenie wyspecjalizowanej platformy informatycznej. W ubiegłym roku – i to jest fakt – NIK dostała dodatkowe pieniążki od Komisji Finansów Publicznych. Chcielibyśmy również zwrócić uwagę, że było to poza Komisją Kontroli Państwa. Było to dodatkowe 8000 tys. zł. Całe te środki nie trafiły tam, gdzie miały trafić. Według nas między innymi trafiły na zakup 16 samochodów. Następnym bardzo poważnym aspektem są wynagrodzenia. Ja oczywiście… Komisja Kontroli Państwa postuluje, żeby pracownicy Najwyższej Izby Kontroli oraz inspektorzy Najwyższej Izby Kontroli mieli dobre zarobki i byli uwzględniani w podwyżce, natomiast nie podoba nam się obsadzanie stanowisk w centrali NIK, a mianowicie osobami na tak zwanych powołaniach, a nie osobami na stałe etaty. Jest to bardzo niekorzystne z punktu widzenia Izby, że taka rzecz ma miejsce. Powoduje to, że ten warsztat kontrolerski… te osoby nie znają potrzeb zawodowych, nie znają – powiedziałbym – zasad funkcjonowania Izby. Działa to na szkodę zarówno wizerunku Izby, jak i na Izbę.

To tyle. Jeśli będą pytania, chętnie odpowiem. Natomiast, żeby nie robić zbyt długiej dyskusji, po raz trzeci powtórzę, nie wnoszę ani również jako Komisja Kontroli Państwa nie wnosimy o zmiany, faktyczne zmiany w budżecie Izby. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję bardzo panu posłowi Grzegorzowi Lorkowi. W zakresie części budżetowej dotyczącej Państwowej Inspekcji Pracy, posłem, który złoży referat, będzie pan poseł Janusz Śniadek. Panie pośle, proszę o zabranie głosu.

Poseł Janusz Śniadek (PiS) – spoza składu Komisji:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo na posiedzeniu w dniu 27 października bieżącego roku Komisja do Spraw Kontroli Państwowej wysłuchała Głównego Inspektora Pracy i rozpatrzyła projekt budżetu na 2022 rok w części 12 budżetu państwa – Państwowa Inspekcja Pracy. W dużym skrócie po stronie dochodów Państwowa Inspekcja Pracy zaplanowała wpływy w wysokości 2250 tys. zł, to jest o 6,9% więcej od przewidywanego wykonania w 2021 r. Główną pozycją dochodów, bo aż 78% całości, stanowią jak co roku wpływy z tytułu kar pieniężnych nakładanych przez inspektorów pracy na podstawie ustawy o transporcie drogowym, dochodów z grzywien w celu przymuszenia oraz kar pieniężnych i grzywien administracyjnych w związku z naruszaniem przepisów dotyczących oddelegowania pracowników z terytorium RP. Z kolei po stronie wydatków Państwowa Inspekcja Pracy zaplanowała je w kwocie 416 448 tys. zł, to jest o 54 347 tys. zł wyższej od ustawy budżetowej i przewidywanego wykonania bieżącego roku. Wzrost ten jest wynikiem z jednej strony zwiększenia funduszu wynagrodzeń i pochodnych o kwotę 37 123 tys. zł i zwiększenia pozostałych wydatków budżetowych

o kwotę 19 503 tys. zł oraz zwiększenie świadczeń na rzecz osób fizycznych o 851 tys. zł, a z drugiej strony zmniejszenia wydatków majątkowych o kwotę 3130 tys. zł. Główny Inspektor Pracy wyjaśnił najważniejsze przyczyny tego wzrostu. I tak, w zakresie funduszu wynagrodzeń i pochodnych są to, po pierwsze, przywrócenie w 2022 r. jednostkom finansów publicznych trzyprocentowego funduszu nagród, zaplanowanie pięcioprocentowych podwyżek dla pracowników celem podniesienia atrakcyjności zatrudnienia w inspekcji, która już od lat boryka się z dużymi trudnościami kadrowymi, a zwłaszcza z pozyskaniem pracowników z wyższym wykształceniem technicznym, niezbędnych do realizacji zadań urzędu, zwiększenie zatrudnienia o 130 dodatkowych etatów na realizację rokrocznie dodawanych nowych zadań. W samym 2022 r. przewidziano dla urzędu olbrzymi szereg nowych zadań szczegółowo opisanych w materiale Głównego Inspektora Pracy. Warto jeszcze przybliżyć główne powody wzrostu w zakresie pozostałych wydatków bieżących, a są to, po pierwsze, przejęcie w trwały zarząd obiektów na siedziby jednostek organizacyjnych inspekcji początkowo generujące koszty remontów oraz podwyższone koszty utrzymania, ale w dłuższym okresie wpływające na obniżenie kosztów działalności, zwiększenia stabilności jednostek oraz stanowiące wartość dodaną jako nakłady na majątek Skarbu Państwa, a więc to jest pożądane działanie. Po drugie, konieczności odbudowy budżetu w związku z zeszłoroczną decyzją Sejmu o zmniejszeniu pozostałych wydatków bieżących inspekcji na rok 2021. Wynika to ze wzrostu cen towarów i usług, w tym cen energii, wzrostu kursu dewiz, planowanego wzrostu minimalnego wynagrodzenia oraz konieczności przeprowadzenia odłożonych w zeszłym roku remontów, realizacji działań prewencyjno-promocyjnych czy powrotu do kontroli stacjonarnych i szkoleń stacjonarnych, kosztowniejszych, ale zdecydowanie bardziej efektywnych.

Przechodząc do podsumowania, Komisja do Spraw Kontroli Państwowej zaopiniowała pozytywnie projekt budżetu w części 12 budżetu państwa – Państwowa Inspekcja Pracy, rekomendując go Komisji Finansów Publicznych do ujęcia w ustawie budżetowej na 2022 r. w wielkościach przedłożonych przez Głównego Inspektora Pracy. Pozwolę sobie dodać, że w dyskusji nad tym budżetem powszechna była opinia o tym, jak krytyczne dla funkcjonowania inspekcji jest pozyskiwanie nowych pracowników, zastępujących naturalny odpływ starej kadry. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję panu posłowi Januszowi Śniadkowi za wygłoszenie referatu. Proszę koreferenta ze strony Komisji Finansów Publicznych, pana posła Wojciecha Saługę o przedstawienie stanowiska.

Poseł Wojciech Saługa (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Rozumiem, że do obydwu tych punktów?

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Tak, proszę.

Poseł Wojciech Saługa (KO):

Zacznę od Najwyższej Izby Kontroli. Przedstawiciel większości sejmowej, pan poseł Lorek, zorientował się, że sama negatywna opinia Komisji jakby nic nie wnosi do sprawy. Faktycznie dyskusja była głównie polityczna. Nawet posłowie tego nie ukrywali. Jest konflikt – i on się objawił na tym posiedzeniu Komisji – między prezesem Banasiem a wiceprezesem, panem Dziubą. Pan Dziuba, który nie wiem kogo reprezentował na tej Komisji, krytykował budżet Najwyższej Izby Kontroli, który wcześniej sam zatwierdzał jako członek ciała kolegialnego, jakim jest kolegium NIK. Budżet przygotowany prawidłowo. Kwoty nie budziły… Wielkości kwot w budżecie nie budziły kontrowersji. Kontrowersje budziła polityka i osoba pana prezesa Banasia, ale myślę, że to nie powinno być przedmiotem dyskusji na Komisji Finansów, gdzie zajmujemy się projektem budżetu.

Jeżeli chodzi o budżet Państwowej Inspekcji Pracy, do liczb trudno mieć jakieś zarzuty, natomiast kontrowersje i pytania budziły nowe etaty przewidziane w budżecie na rok przyszły, z czego część etatów – bo tych nowych etatów jest 130 – 60 już są zaplanowane w budżecie, a jeszcze nie ma czy na dzień z sporządzenia budżetu nie było prawa – ustaw, ku temu, żeby tych ludzi zatrudniać, ponieważ te nowe etaty miałyby wynikać

z nowych obowiązków nakładanych na Państwową Inspekcję Pracy, które miałyby wynikać z nowych przepisów prawa, ale tych przepisów nie ma – one są tylko w planach, i części posłów wydawało się, że nie powinniśmy dzisiaj zatwierdzać czegoś, co jest niepewne, i dopiero, jak coś będzie pewne, wtedy powinna być korekta budżetu. Jesteśmy w stanie wyobrazić sobie sytuację, że budżet będzie, a tych ustaw nie będzie, i po prostu będą to źle przeznaczone pieniądze. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękujemy panu posłowie Wojciechowi Saługdze za wygłoszenie opinii. Otwieram dyskusję. Jako pierwsza zapisała się pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska. Pani poseł, ma pani głos.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Pan poseł Saługa powiedział o rzeczy ważnej. Wielokrotnie kiedy rządzący mają uwagi bądź wątpliwości albo nie są to ich ludzie, instytucje te albo i budżety są bardzo mocno krytykowane. Przy Najwyższej Izbie Kontroli, w tym przypadku również mamy taką sytuację dotyczącą opinii. To jest bardzo zły sposób oceny. Ja chcę powiedzieć tak, że gdybyście państwo wzięli przykład z tego, jak Platforma Obywatelska w latach 2007-2015 robiła, nigdy nawet do żadnej instytucji – prosiłabym, żebyście państwo spojrzeli – nie robiła takich wstrętów budżetowych. Państwo musicie, formułując… Przyjęliście państwo koniunkturalną negatywną opinię w stosunku do instytucji, z którą rząd, resort sprawiedliwości walczy. A tak nie powinno być. Kiedyś państwo wzięli pod but budżetowy Rzecznika Praw Obywatelskich. Po raz pierwszy dzisiaj, w tym budżecie, tego nie ma. Ale to jest skandalem. Wydaje się, że państwo nie proponowali żadnych, nie składali żadnych poprawek w zakresie zmniejszenia budżetu. To dobrze. Chcielibyśmy bardzo, bo państwo, prowadząc tę wojnę w stosunku do osób pracujących w Najwyższej Izbie Kontroli, zachowujecie się skandalicznie. Oni na to nie zasługują. Jeżeli pan prezes Dziuba z kimkolwiek walczy, bo znamy to medialnie – na Komisji Kontroli Państwowej było, na Komisji Finansów była informacja, wielokrotnie były takie informacje, czy przy sprawozdaniu przez prezesa Najwyższej Izby Kontroli, przy przedkładaniu parlamentowi informacji. Wtedy żadnego z państwa posłów na sali sejmowej poza posłem, który wygłosił opinię i wyszedł, nie było. Państwo nie zadali żadnego pytania. Zatem, jeżeli państwo macie uwagi personalne, to odłóżcie je na bok. To jest instytucja, która wykonuje kontrolę budżetu dla organu, jakim jest Sejm i Senat. To są najważniejsze rzeczy. Nie deprecjonujcie, nie róbcie państwo konfliktów pomiędzy pracownikami, którzy bardzo wiele lat pracują, to po pierwsze, skąd cześć państwa posłów się wywodzi, gdzie zostawiono wakaty nawet dla tych posłów, którzy kiedyś pracowali w Najwyższej Izbie Kontroli. Miejcie państwo chociaż przez chwilę taki moment refleksji, żeby w ten sposób nie postępować. I to jest taka – powiedziałabym – grzeczna i obiektywna myśl. Ja w Komisji Finansów pracuję z państwa, z pań i panów, posłów najdłużej. Pracuję 20 lat. Znam bardzo różne opinie, bardzo różne konflikty pomiędzy instytucjami, szefami tych instytucji, ale tak jaskrawo, jak było w stosunku do Rzecznika Praw Obywatelskich za jego kadencji, a dzisiaj tak jaskrawo, jak jest w stosunku do Najwyższej Izby Kontroli – już nie mówię o innych rzeczach związanych między innymi z powoływaniem członków, którzy są przedstawiani Komisji Kontroli Państwowej. Byłam na takim posiedzeniu. Ludzie będący najwyższymi autorytetami startowali do organu – to chyba jest rada. A więc w tym zakresie… I to były osoby, które pełniły również funkcje w państwa rządzie, w resorcie finansów. Takie więc patrzenie na państwo jest naprawdę niedobrym patrzeniem. Namawiam kolegów – panie i panów posłów, koleżeństwo z Prawa i Sprawiedliwości, jak mówi klasyk, nie idźcie tą drogą.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, pan poseł Grzegorz Lorek poprosił jeszcze o głos.

Poseł Grzegorz Lorek (PiS) – spoza składu Komisji:

Wysoka Komisjo, bardzo krótkie *ad vocem*, bo to dotyczy akurat również mojej osoby. Szanowna pani poseł, byłem na tym posiedzeniu Sejmu, o którym pani mówi, do końca wraz z posłem sprawozdawcą. Ja miałem stanowisko w imieniu klubu. Pan poseł spra-

wozdawca po wszystkim – nie wiem, czy pani pamięta – odniósł się do kwestii, które poruszaliście, więc proszę nie opowiadać, że wyszliśmy z sali. My akurat byliśmy na sali do samego końca. Więc niech pani sprawdzi. Ja jeszcze polecam stenogram, bo po tym posiedzeniu miałem oświadczenie. I proszę się nie upierać bo ja…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dwoje państwa na 200, tak?

Poseł Grzegorz Lorek (PiS) – spoza składu Komisji:

Ja pani nie przerywałem.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Proszę nie zabierać głosu panu posłowi. Szanujmy pewną kulturę i jakość naszych…

Poseł Grzegorz Lorek (PiS) – spoza składu Komisji:

Pani poseł, po prostu wymagam kultury. Pani poseł, byłem na posiedzeniu. Wiem, co mówię. Proszę również sprawdzić, bo powiedziała pani o panu sprawozdawcy. To był przewodniczący Komisji Kontroli Państwa. Siedział w jednym miejscu cały punkt, dlatego że potem jeszcze wam odpowiadał. Proszę więc nie opowiadać nieprawdy, tylko wiedzieć, o czym się mówi. Tyle w tym temacie.

Natomiast co do opinii, tak jak pani ma prawo do opinii, tak Komisja ma prawo. Po to jesteśmy posłani, po to jesteśmy politykami i każdy z nas wypowiada swoje opinie. Natomiast trzeba się szanować – z tym się zgadzam – i nie opowiadać nieprawdy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję również. Szanowni państwo, nie widzę dalszych zgłoszeń. Zatem uznaję, że dyskusja… Pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ad vocem do pana posła. Ja zrobię kwerendę. Mam zdjęcia z tego posiedzenia, ale chciałabym, żeby ten głos nie brzmiał dla państwa uczestniczących w tej Komisji, bo on nie ma istotnego wpływu na budżet na 2022 r. dla takiej instytucji, która powinna się cieszyć największym zaufaniem – dla Najwyższej Izby Kontroli. Państwo kontrolerzy nas kontrolują. Kontrolowali wszystkich rządzących przez te wszystkie lata w całym okresie swojego funkcjonowania. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Szanowni państwo, widziałem zgłoszenie ze strony instytucji. Proszę o zabranie głosu i przedstawienie się do protokołu.

Dyrektor Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Białymstoku Janusz Pawelczyk:

Panie przewodniczący, dziękuję bardzo za udzielenie głosu. Janusz Pawelczyk, radca Prezesa Najwyższej Izby Kontroli, jednocześnie dyrektor Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Białymstoku. Szanowni państwo, dosłownie w kilkudziesięciu sekundach, szanując państwa czas. To, co usłyszeliśmy z ust pana posła Lorka, proszę państwa, ja mam apel do państwa i zapewniam jednocześnie w imieniu pana prezesa Mariana Banasia, Najwyższa Izba Kontroli to organizacja, która – proszę mi wierzyć – bardzo dynamicznie się zmienia. Pan prezes Banaś w momencie objęcia stanowiska zastał systemy wsparcia kontrolerów, które mają po 25-30 lat. One więc tak naprawdę nie funkcjonują. Chciałbym tylko państwa zapewnić, że ubiegłoroczne wydatki czy tegoroczne wydatki to tak naprawdę bardzo wartościowe merytoryczne wydatki na obszar IT, który powoduje, że już w tym roku i w kolejnym będziemy mieli tak naprawdę narzędzia, które będą statuowały Najwyższą Izbę Kontroli w czołówce NIK-ów europejskich, a być może światowych. Naprawdę to, co podkreśliła pani poseł, cała masa pracowników Najwyższej Izby Kontroli, szanowni państwo, codziennie bardzo intensywnie pracuje zarówno w obszarze kontrolnym, ale również w tym obszarze, który dzięki strategii przyjętej przez NIK, po 17 latach pierwszej strategii, staramy się zmieniać Najwyższą Izbę Kontroli w sposób bardzo pozytywny. Inwestujemy w obszar IT. Nie da się oczywiście zbudować wszystkiego w sposób rewolucyjny. Pragnę państwa zapewnić i zagwarantować,

że wszystkie środki zostały wydatkowane w sposób prawidłowy, a systemy, które zaczynamy budować, to systemy, które już w tym roku i w przyszłym przyniosą wymierne efekty.

Co zaś do kwestii kadrowych, panie przewodniczący, dosłownie pół minuty, pan dyrektor Departamentu Kadr, Biura Kadr, który państwu w kilku słowach te kwestie wyjaśni. Dziękuję uprzejmie za wysłuchanie.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę o kolejną wypowiedź i przedstawienie się do protokołu.

Dyrektor Biura Organizacyjnego Najwyższej Izby Kontroli Jarosław Melnarowicz:

Jarosław Melnarowicz, dyrektor Biura Organizacyjnego. Chciałbym się tylko odnieść i sprostować wypowiedź posła Lorka w kontekście między innymi takiego stwierdzenia, że powoływane są osoby nie na stałe etaty i powoływane są osoby, które nie mają doświadczenia. Szanowni państwo, ta informacja była wielokrotnie powtarzana między innymi przez wiceprezesa Tadeusza Dziubę. Chciałbym tylko powiedzieć tak, że 60% dyrektorów i wicedyrektorów, którzy powoływani są, którym powierzone są obowiązki dyrektorów i wicedyrektorów, średni staż pracy w Najwyższej Izby Kontroli to 16 lat. Czyli to nie są osoby... to są nieprawdziwe informacje, które są przekazywane, że osoby, które są na stanowiska kierowniczych w Najwyższej Izbie Kontroli, nie mają doświadczenia. I na tym chyba postawiłbym kropkę. Bez komentarza. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, widzę kolejne zgłoszenia. Proszę bardzo.

Przewodniczący Związku Zawodowego Pracowników Najwyższej Izby Kontroli Tomasz Kaczyński:

Dzień dobry. Moje nazwisko Tomasz Kaczyński. Jestem przewodniczącym Związku Zawodowego Pracowników Najwyższej Izby Kontroli. Szanowni państwo, nie jestem fanem, tego projektu budżetu, muszę to powiedzieć na wstępie. Jako związek nie braliśmy udziału w jego opracowaniu. Powiem w krótkich paru zdaniach dlaczego. Otóż proszę państwa, od 95 roku następuje stała systematyczna bez względu na opcję polityczną pauperyzacja pracowników Najwyższej Izby Kontroli. Pragnę… Świadczą o tym następujące fakty. Zarządzenie Marszałka Sejmu określające wynagrodzenia w Najwyższej Izbie Kontroli przyjęte w 95 roku zakładało, proszę państwa, że dyrektor jednostki organizacyjnej NIK mógł zarabiać – mógł zarabiać, nie zarabiał, ale mógł zarabiać – proszę państwa, 14 średnich krajowych, doradca merytoryczny prawny mógł zarabiać 5,5 takich średnich krajowych, główny specjalista, czyli najwyższej rangi kontroler w terenie – nazwijmy – czyli ten, który fizycznie kontroluje jednostki kontrolowane, mógł zarabiać 4,9 średnich krajowych, natomiast inspektor kontroli państwowej, czyli ta osoba, która zaczyna pracę w Najwyższej Izbie Kontroli, mógł maksymalnie zarabiać 3,9. W roku 2020, proszę państwa, te same dane podaję w stosunku do średniej krajowej. Dyrektor delegatury, dyrektor departamentu może zarabiać 3,13 średniej krajowej, doradca merytoryczny i prawny 2,25 średniej krajowej, główny specjalista kontroli państwowej 2,31 średniej krajowej, a inspektor 1,7 średniej krajowej. Proszę państwa, w praktyce nie zarabiamy takich kwot i powiem tyle. Średnie wynagrodzenie za 2020 rok wyniosło dla dyrektorów 2,71 średniej krajowej, dla doradcy merytorycznego 2,18, głównego specjalisty 1,8, a średnie wynagrodzenie inspektora wyniosło 1,32. Proszę państwa, zwracam się do Sejmu o pomoc. Jeżeli nie zmienimy systemu wynagradzania w NIK, to za 3 lata ludzie bez przygotowania będą kontrolować organy państwa, bo większość albo odejdzie na emeryturę albo nie będziemy w stanie pozyskać kogokolwiek merytorycznie przygotowanego do pracy w Najwyższej Izbie Kontroli. Mówię to głośno i wyraźnie. Proszę naprawdę o refleksję nad tym tematem. Przychodzę do Sejmu od lat. Od 10 lat mówię o tym problemie. Bez względu na ekipę, która sprawuje władzę, cały czas funkcjonuje mit: „w NIK zarabia się świetnie". Kiedyś może się zarabiało. W tej chwili już dawno nie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję. Widzę kolejne zgłoszenie. Proszę bardzo. Trzeba przyłożyć taką pastylkę z lewej strony urządzenia.

Główny Inspektor Pracy Katarzyna Łaniewska-Hrycko:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Katarzyna Łaniewska-Hrycko, Główny Inspektor Pracy. W poprzednich wystąpieniach była mowa o kwestiach dotyczących etatów i wynagrodzeń. Jak państwo wiecie, dla Państwowej Inspekcji Pracy, którą reprezentuję, która jest urzędem ze stuletnią tradycją, która stoi na straży praworządności, przestrzegania przepisów prawa pracy, bezpieczeństwa i higieny pracy, legalności zatrudnienia, kwestia zatrudnienia we własnych szeregach jest niezmiernie istotna. Zadania, które rokrocznie są powiększane, bo tutaj pan poseł koreferent przedstawił informacje na temat tego, że ubiegamy się o 130 dodatkowych etatów na przyszły rok, chociaż trwają prace legislacyjne dotyczące dwóch głównych obszarów, o których mówimy, czyli mobilności głównie w obszarze kierowców i kwestii związanych z nadzorem rynku. Prace są w toku, ale te ustawy będą musiały wejść w życie z uwagi na to, że wynika to z przepisów unijnych. Te przepisy wejdą w życie w przyszłym roku, nawet jeżeli do tej pory nie są uchwalone. Natomiast Państwowa Inspekcja Pracy rokrocznie na przestrzeni ostatnich 10 lat ma dodatkowo zwiększone zadania, co nie wiąże się ze wzrostem zatrudnienia w Państwowej Inspekcji Pracy. W tym momencie czynności kontrolne na terenie całej Polski wykonuje 1500 inspektorów pracy. Cała kadra Państwowej Inspekcji Pracy to 2700 pracowników. Na przestrzeni ostatnich 10 lat znacząco wzrosła liczba podmiotów kontrolowanych, liczba przedsiębiorców, nie mówiąc o tym, że rozszerzył się zakres przedmiotowy tej grupy, którą kontrolujemy, bo to nie tylko są pracodawcy, ale również osoby zatrudniające na innej podstawie niż stosunek pracy, chociażby w kwestii minimalnego wynagrodzenia. Proszę pamiętać również o tym, że kontrolujemy legalność zatrudnienia nie tylko obywateli polskich, ale również cudzoziemców. Macie państwo świadomość, że na przestrzeni ostatnich 10 lat liczba cudzoziemców w Polsce znacząco wzrosła? Za tym nie poszły wzrosty zatrudnienia w Państwowej Inspekcji Pracy.

Ostatnie zadanie, które dostaliśmy, dotyczyło pracowniczych planów kapitałowych. Jesteśmy urzędem, który bezpośrednio wspiera pracowników, pracodawców. Chciałabym podkreślić również, że nawet wsparcie Rady Ochrony Pracy czy wreszcie Rady Dialogu Społecznego, gdzie mamy partnerów społecznych, gdzie mamy stronę rządową… tam również zauważone zostały problemy kadrowe Państwowej Inspekcji Pracy.

Do czego zmierzam? Do poziomu wynagrodzeń, do poziomu zatrudnienia. Jeżeli my na tym etapie jesteśmy w stanie inżynierowi, pracownikowi, który przychodzi do nas z sektora budowlanego, energetyki, obróbki drewna, maszyn, kwestii związanych chociażby z leśnictwem czy rolnictwem zaproponować 4,6 tys. brutto, to szanowni państwo, rzeczywiście wymiana pokoleniowa wynikająca z odejść na emeryturę spowoduje, że urząd nie będzie w stanie za chwilę pozyskać specjalistów z rynku pracy. Rzeczywiście proces kształcenia inspektora to jest mniej więcej rok. W związku z tym my już teraz potrzebujemy dodatkowych pracowników i potrzebujemy dodatkowych środków na to, żeby tych pracowników odpowiednio wykształcić i wyposażyć po to, żeby móc skutecznie realizować zadania. Te nasze zadania przekładają się na to, że ludzie bezpiecznie mogą wrócić, wychodząc rano do pracy, do domu, i rzeczywiście mają takie poczucie, że jest instytucja, która ich wspiera. Myślę, że to jest taka najważniejsza kwestia, na którą chciałam zwrócić państwa uwagę, czyli te etaty, których się domagamy, wynikają z realnych potrzeb urzędu. Już na ten moment mamy około 200 osób w gronie inspektorów pracy z wieloletnim stażem, którzy za chwilę przejdą na emeryturę lub uzyskają uprawnienia emerytalne. Nie jesteśmy w stanie z rynku wypełnić tej luki tymi specjalistami, których tracimy. Chciałabym zwrócić uwagę szanownej Komisji właśnie na te problemy kadrowe Państwowej Inspekcji Pracy, na problemy związane z pozyskaniem pracowników do tak wyspecjalizowanych zadań, jakimi Państwowa Inspekcja Pracy na dzień dzisiejszy się zajmuje. Będę bardzo wdzięczna, jeżeli państwo pochylicie się nad naszym budżetem i zaakceptujecie ten budżet w kształcie zaproponowanym przez Państwową Inspekcję Pracy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję za tę wypowiedź. Czy są kolejne zgłoszenia? Proszę bardzo, pan poseł Adam Gawęda.

Poseł Adam Gawęda (PiS) – spoza składu Komisji:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, wszyscy tutaj zgromadzeni dyskutujemy na temat rozpatrzenia opinii o rządowym projekcie ustawy budżetowej w kwestiach związanych z funkcjonowaniem najważniejszych instytucji w państwie i oczywiście uważam, że ta dyskusja powinna obejmować to, aby te ważne instytucje w państwie polskim mogły dobrze funkcjonować. Niezależnie od tego, jak byśmy na to nie popatrzyli, Najwyższa Izba Kontroli od czasów prof. Waleriana Bańko poprzez prof. Lecha Kaczyńskiego, poprzez następcę Janusza Wojciechowskiego, ale i wszystkich kolejnych prezesów zawsze była instytucją, która była bardzo wysoko oceniana. Sam, pracując wcześniej w przemyśle górniczym, wiem, że kiedy do zakładów górniczych przyjeżdżali inspektorzy Najwyższej Izby Kontroli, zawsze byli poważnie traktowani, bo to była kontrola, która dotykała istoty sprawy funkcjonowania ważnych komórek gospodarczych państwa polskiego. Natomiast dyskutując tutaj na tematy bardzo istotne z punktu widzenia formułowania budżetu państwa, nie mogę się zgodzić z głosami, które padają ze strony opozycji, które w taki bardzo polityczny sposób kierują naszą uwagę do formułowania najpoważniejszej kwestii związanej z budżetem na rok 2022. Każdy z nas chyba – nie chcę wchodzić w taką polemikę, ale nie mogę tego pozostawić bez komentarza – każdy z nas był świadkiem tego, jak w poprzedniej kadencji Rzecznik Praw Obywatelskich zamiast funkcjonować jako rzecznik, jako rzecznik wszystkich stron, które kierowały do niego wiele wniosków, a sam jako poseł, a wcześniej senator takie wnioski odczytywałem, kiedy ważne z punktu widzenia interesu obywatela, nie były rozpatrywane we właściwy sposób, a dzisiaj jest to podnoszone. W związku z tym również chciałbym zwrócić uwagę, że te uwagi nie powinny tutaj padać, dlatego że tak bardzo upolityczniony Rzecznik Praw Obywatelskich w poprzedniej kadencji był traktowany w inny sposób, bo inaczej być nie mógł. Dlatego tutaj z mojej strony również ten głos, by skierować naszą uwagę na rzeczy najistotniejsze, abyśmy właściwe środki kierowali tam, gdzie te instytucje państwowe powinny działać w sposób niezakłócony i powinny spełniać swoją funkcję w pełni, do której zostają powołane. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję panu posłowi Adamowi Gawędzie. Proszę państwa, nie widzę dalszych zgłoszeń. Jeśli mogę krótko podsumować, to chcę zwrócić uwagę na ten szczegół, że wypowiedzi na pewno nie zostaną pominięte przy konstrukcji tegorocznego budżetu w pracach pań i panów posłów, którzy mają możliwość zgłaszania poprawek, jeszcze poprawek klubowych, dlatego że te wszystkie poprawki indywidualne do budżetu zostały w pierwszym czytaniu już zgłoszone. Natomiast jest z nami pan minister finansów, pan Sebastian Skuza i jestem przekonany, że te informacje, które tutaj zostały wyartykułowane, zostaną przez niego przekazane kierownictwu Ministerstwa Finansów i wykorzystane w pracach nad budżetem i nad ewentualnymi dokumentami okołobudżetowymi. Bardzo proszę o to, panie ministrze, żeby to było owocem naszej odpowiedzialnej i poważnej dyskusji z argumentami nie do pominięcia.

Szanowni państwo, stwierdzam zakończenie omawiania projektu ustawy budżetowej na rok 2022 w zakresie Komisji do Spraw Kontroli Państwowej.

Przystępujemy do realizacji pkt 2 porządku dziennego. Proszę Ministra Finansów o zreferowanie projektu budżetu w zakresie części tekstowej. Szanowni państwo, jeśli ktoś, kto brał udział tylko w naszych pracach w punkcie pierwszym zechce opuścić salę, to jest to ten moment. Jeżeli potrzeba, to zrobimy przerwę techniczną, powiedzmy 2 minut, żeby pan minister przy omawianiu tej jakże ważnej części opisowej budżetu miał pewien komfort i warunki do wypowiedzi i do zabrania głosu, na który oczekujemy. Tak, dokładnie tak, chociaż w stenogramie sekretariatu Komisji Finansów nie miałem wymienionej tej części, natomiast prawdopodobnie uwaga jest słuszna. Rozumowałem, że nie muszę tego wymieniać, ale również kończymy dyskusję dotyczącą części budżetowej Państwowej Inspekcji Pracy omówionej przez pana posła Janusza Śniadka. Uwi-

docznimy to w protokole dla pewnej higieny naszych prac. Szanowni państwo, udzielam głosu panu ministrowi Sebastianowi Skuzie. Panie ministrze.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, część tekstowa projektu ustawy budżetowej na rok 2022, tak jak corocznie przygotowany projekt ustawy budżetowej, ujmuje parametry kształtujące prognozowane realia budżetowe w odniesieniu do roku budżetowego. Prezentuje przede wszystkim wysokość dochodów i wydatków, przychodów, rozchodów, saldo budżetu państwa, kwoty planowanych wydatków i planowanego limitu wydatków, jak również prognozowane dochody, planowane wydatki i wynik budżetu środków europejskich. Łączna kwota podatkowych i niepodatkowych dochodów budżetu państwa została zaplanowana na rok 2022 w wysokości 481 436 950 tys. zł. Łączna kwota wydatków budżetu państwa opiewa na 512 361 550 tys. Natomiast maksymalny poziom deficytu na koniec roku 2022 został ustalony na kwotę nie większą niż 30 924 600 tys. zł i jest niższy od zaplanowanego na rok 2021 w ustawie budżetowej już po nowelizacji o kwotę 9 583 111 tys. zł, to jest o 7,6%. Podkreślam, że to już jest wyraźne zmniejszenie do znowelizowanej ustawy budżetowej i znowelizowanego, jeśli chodzi o wysokość, deficytu. Ten pierwotny deficyt był ponad dwukrotnie wyższy… niemal dwukrotnie wyższy od tego, który został przyjęty już po znowelizowaniu ustawy budżetowej.

Wielkości dotyczące budżetu środków europejskich przedstawione w projekcie ustawy budżetowej w części tekstowej obejmują łączną kwotę prognozowanych dochodów budżetu środków europejskich w wysokości 85 946 771 tys. zł, łączną kwotę planowanych wydatków budżetu środków europejskich w wysokości 96 168 094 tys. zł oraz ujemny wynik budżetu środków europejskich w wysokości 10 221 323 tys. zł. Kwota planowanych wydatków obliczona na podstawie ustawy o finansach publicznych oraz ustawy o zmianie ustawy o finansach publicznych z dnia 11 sierpnia 2022 wynosi 1 054 767 493 tys. zł, natomiast kwota planowanego limitu wydatków, o którym mowa w art. 112aa ust. 3 ustawy o finansach publicznych, została określona na rok 2022 w kwocie 814 676 431 tys. zł. W tekście projektu ustawy budżetowej na rok 2022 zamieszczono ponadto kwoty bazowe stanowiące podstawę naliczania wynagrodzeń dla osób objętych mnożnikowymi systemami wynagrodzeń oraz dla zawodowych kuratorów sądowych, jak również kwoty bazowe dla nauczycieli. Ustalony został średnioroczny wskaźnik wzrostu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej na poziomie 100% i utrzymanie wysokości kwot bazowych. Niemniej zwracam uwagę, że środki budżetu na wynagrodzenia w państwowej sferze budżetowej zostały zwiększone o około 4,4%, bo odbudowany został fundusz nagród w wysokości 3%. Ponadto nowelizacją ustaw jeszcze w tym roku stworzono niemal sześcioprocentowy fundusz na zwiększenie funduszu wynagrodzeń. Zwiększona została również liczba etatów w Policji do poziomu 103 695, w tym 103 609 w jednostkach organizacyjnych policji i wzrost o 300 etatów w związku z planowanym powołaniem Centralnego Biura Zwalczania Cyberprzestępczości. Określone zostały środki na wynagrodzenia i szkolenia dla służby cywilnej oraz limit mianowań urzędników liczbie 245 osób, zgodnie z ustalonym w trzyletnim planie limitem mianowań urzędników w służbie cywilnej na lata 2022-2024. Jest on wyższy o 215 osób w relacji do ustalonego na rok 2021. *De facto* można było powiedzieć, że ten limit odnosił się wyłącznie do absolwentów Krajowej Szkoły Administracji Publicznej. Przewidziane zostało utworzenie wysokiej rezerwy ogólnej na poziomie 985 000 tys. zł.

W ustawie określono również, w projekcie ustawy budżetowej w części tekstowej, wysokości wskaźników makroekonomicznych na rok 2022. Przyjęte w części normatywnej projektu ustawy budżetowej na rok 2022 podstawowe kryteria budżetowe i makroekonomiczne w postaci limitu kwot oraz wskaźników ukształtowane zostały w wyniku analizy wielkości możliwych do przyjęcia w przyszłorocznej perspektywie budżetowej przy zapewnieniu bezpieczeństwa sektora finansów publicznych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Szanowni państwo, otwieram dyskusję. Proszę o zadawanie pytań. Nie widzę zainteresowania. A zatem, mili państwo… Tak? Biuro Legislacyjne.

Legislator z Biura Legislacyjnego Wojciech Białończyk:

Tak, panie przewodniczący. Biuro Legislacyjne ma kilka uwag do części tekstowej, więc nie wiem, czy od razu mam wszystkie przedstawić, czy do poszczególnych artykułów?

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Panie mecenasie, proszę o wszystkie uwagi.

Legislator Wojciech Białończyk:

Dobrze.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Zobaczymy. Jeżeli będzie ich za dużo w jednym pakiecie, to będę prosił pana ministra o sygnał. Wtedy udzielimy głosu i pan minister odniesie się do tych zagadnień, i będziemy kontynuować.

Legislator Wojciech Białończyk:

Dobrze, oczywiście.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, pierwsza drobna uwaga do art. 5 ust. 2. W tym przepisie do tej pory było używane takie sformułowanie „a także na spłatę zobowiązań Skarbu Państwa wynikających z ustaw" i tak dalej. Teraz jest użyte sformułowanie „na realizację zobowiązań". Pytanie, czy nie lepiej byłoby się posłużyć pojęciem używanym w przepisach prawa cywilnego, czyli „a także na wykonanie zobowiązań Skarbu Państwa"? To jest pierwsza uwaga.

Dalej, jeżeli chodzi o art. 8, mianowicie art. 8 ust. 1 pkt 3 lit. c. Tam jest mowa o „funduszach, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 marca 2003 o Banku Gospodarstwa Krajowego"…

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Przepraszam bardzo, panie mecenasie. Przepraszam, ale przewiduję, co może się za chwilę dziać. Rozumiem, że to jest wniosek o zmianę, czyli musielibyśmy to głosować. Ewentualnie czy…

Legislator Wojciech Białończyk:

Co głosować?

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Głosować nowe propozycje brzmienia tej części tekstowej. Tak czy nie?

Legislator Wojciech Białończyk:

Głosowania będą jutro.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Rozumiem. Dobrze.

Legislator Wojciech Białończyk:

To wynika z harmonogramu prac nad projektem ustawy budżetowej. Pewne uwagi – wydaje się – mają charakter redakcyjny i legislacyjny. Myślę więc, że przez Biuro Legislacyjne… jeżeli wszyscy państwo się zgodzą, zostałyby dokonane zmiany w trybie korekty redakcyjnej czy legislacyjnej. Niektóre powinny, jeżeli znajdą uznanie, znaleźć odzwierciedlenie w postaci poprawek, ale o tym w kilku miejscach będę mówić, więc wówczas prosilibyśmy o przejęcie tego jako poprawki.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dobrze, tak się umawiamy. Proszę kontynuować.

Legislator Wojciech Białończyk:

Ale oczywiście wszystkie głosowania zgodnie z przyjętym przez państwa harmonogramem z tego, co wiem, mają się odbywać w dniu jutrzejszym.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Tak, rozumiem. Dziękuję bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Art. 8 ust. 1 pkt 3 lit. c – tu również proponujemy korektę legislacyjną w tym przepisie. Mianowicie tu jest mowa o – jak mówię – funduszach poprzez odesłanie do art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy o BGK, a z kolei we wcześniejszych przepisach w art. 1 w ust. 3 i 4, kiedy jest mowa o tych funduszach, jest użyte sformułowanie „fundusze utworzone, powierzone lub przekazane Bankowi Gospodarstwa Krajowego na podstawie odrębnych ustaw". Takim również zwrotem posługuje się ten art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy o BGK. Stąd również propozycja ujednolicenia nazewnictwa. Proponujemy również w tym miejscu napisać „funduszom utworzonym, powierzonym lub przekazanych Bankowi Gospodarstwa Krajowego na podstawie odrębnych ustaw", tak jak to jest we wcześniejszych przepisach.

Kolejna uwaga dotyczy art. 8 ust. 1 pkt 4. To jest – powiem szczerze – większy problem, bo w ocenie Biura Legislacyjnego ten pkt 4 stanowi naruszenie zakazu obładowywania ustawy budżetowej. Ponadto w tym pkt 4 zwracamy uwagę na następujące kwestie. W tym przepisie w części końcowej jest nakaz, by do rekompensaty udzielanej krajowej… jednostkom publicznej radiofonii i telewizji stosować odpowiednio przepisy art. 11b ust. 3-11 ustawy o opłatach abonamentowych. Problem polega na tym, że to jest odesłanie do przepisów epizodycznych tamtej ustawy, które obowiązywały wyłącznie w 2020 r. Konkludując więc, jest nakaz odpowiedniego stosowania przepisów dzisiaj nieobowiązujących. W ocenie Biura Legislacyjnego jest to nieprawidłowe. Mamy przygotowaną ewentualnie propozycję poprawki, żeby tożsame normy prawne odpowiadające tym przepisem, które już nie obowiązują, zawrzeć tu, w tym przepisie, więc również prosimy stronę rządową o odniesienie się do tej kwestii. Mamy opracowaną propozycję poprawki. Albo więc na etapie prac Komisji, albo ewentualnie na drugim czytaniu, w ocenie Biura Legislacyjnego, należałoby dokonać korekty, jeżeli chodzi o pkt 4.

Niezależnie od tego, proponujemy jeszcze korekty redakcyjne w pkt 4. W drugim wierszu jest użyty wyraz „jako rekompensatę", a powinno być „rekompensaty". Kilka linijek niżej powinno być „z przeznaczeniem" nie „na realizacje" w liczbie mnogiej, tylko „na realizację". Na końcu, gdyby tak miało pozostać, powinno być „14 dni od dnia ogłoszenia ustawy" albo „niniejszej ustawy", bo jesteśmy właśnie w ustawie budżetowej na rok 2022. Ale, tak jak powiedziałem, największy problem to jest nakaz stosowania przepisów nieobowiązujących. Zresztą to również powoduje kolizję z ust. 2, ponieważ w ust. 2 w art. 8 jest napisane, żeby do emisji skarbowych papierów wartościowych, o których między innymi mowa w ust 1 pkt 4, stosuje się odpowiednio przepisy ustawy o finansach publicznych. W tych przywołanych art. 11b ust. 3-11 jest inny zakres stosowania przepisów o finansach publicznych. Więc tu jest sprzeczność między tymi dwoma przepisami.

Kolejna uwaga dotyczy art. 26 i w ślad za tym potem 27 i 28, gdzie jest podobna konstrukcja. Proponujemy drobną korektę legislacyjną. Mianowicie, tu jest napisane, że zgodnie z art. 104 ustawy o promocji zatrudnienia ustala się obowiązkową składkę na Fundusz Pracy w wysokości 1%. Chodzi o to, że nie tyle ustala się tę składkę, bo sama składka i obowiązek jej ponoszenia wynika z ustawy o promocji zatrudnienia, co w tym przypadku ustala się wysokość tej składki. Proponowalibyśmy więc „ustala się wysokość obowiązkowej składki na Fundusz Pracy, która wynosi 1% podstawy wymiaru składek" i tak dalej. Podobna konstrukcja powinna być zastosowana w art. 27 i 28.

I ostatnia kwestia dotyczy przepisu o wejściu w życie, ponieważ zgodnie z propozycją zawartą w projekcie, ustawa ma wchodzić w życie z dniem 1 stycznia 2022 r. Biorąc pod uwagę harmonogram prac nad ustawą budżetową, raczej niemożliwe jest, aby ten termin został dotrzymany. Również mamy propozycję poprawki, aby wzorem ustaw z lat poprzednich ustawa wchodziła w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia z mocą od dnia 1 stycznia 2022 r. Również ta kwestia jako druga wymagałaby przejęcia jako poprawki przez któregoś z państwa posłów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję. Jeśli pan minister pozwoli, to bym kontynuował uwagi do tej części tekstowej. Rzeczywiście jest tak, że w tej chwili mamy już wpisane do protokołu propozycje Biura Legislacyjnego i jeżeli one znajdą tutaj potwierdzenie i uznanie po stronie rządowej, to będziemy korygować projekt ustawy w tym zakresie. Pan przewodniczący Janusz Cichoń.

Poseł Janusz Cichoń (KO):

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chcę zapytać o art. 8. Mamy z mojego punktu widzenia niepokojącą praktykę udzielania pożyczek, które nie są następnie rozliczane. Mamy tutaj trochę tych pożyczek w wymiarze pewnych limitów, ale ja bym chciał wiedzieć, ile mamy takich nierozliczonych pożyczek z lat ubiegłych, jeśli chodzi o te podmioty, które są tu wymienione, od BGK na Funduszu Ubezpieczeń Społecznych kończąc. Druga kwestia to są te papiery przekazywane na polecenie prezesa Rady Ministrów w gruncie rzeczy bez żadnego systemu kontroli po stronie parlamentu. Również chciałbym wiedzieć, ile… Kiedyś prosiliśmy o to i póki co, nie dostaliśmy tej informacji. Ile tych papierów wartościowych przekazano w latach ubiegłych?

I jeszcze jedna kwestia. Czy rząd zamierza zmienić parametry wejściowe związane z projektem budżetu na takie, jak na przykład prognozowany średnioroczny wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych? Na przykład, mamy tutaj te parametry na poziomie 0,3%. Pytanie, czy zostawiamy formułę, w której obracamy się trochę w krainie mchów i paproci czy wracamy na ziemię?

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Kolejne zgłoszenia? Pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Przyłączając się do tego, co powiedział pan przewodniczący Janusz Cichoń, chciałabym zadać następujące pytania. W Art. 1 ust. 3 mamy wskazane wydatki organów i jednostek – wszystkich z wyłączeniem ZUS i z wyłączeniem funduszu COVID-owego – cytuję z tego projektu, 1 054 767 tys. zł. A zatem chcę zapytać, poza wyłączeniem i niewskazaniem, ile wynosi z wyłączeniem funduszu przeciwdziałania COVID, jakie jest saldo wydatków, czyli to, ile dzisiaj mamy po stronie wydatków przeznaczonych na COVID? Dla nas to ważne, bo państwo dyskretnie zrobili, wyłączając ZUS i wyłączając fundusz przeciwdziałania COVID. Jaka jest kwota funduszu przeciwdziałania COVID, abyśmy mieli pełniejszą informację?

W art. 2 w ust. 2 państwo wskazujecie, że w załączniku 4 planowane są wydatki z budżetu środków europejskich w wysokości 96 mld zł. Chciałabym zapytać, jak państwo wyliczyli tę kwotę, i wskazali, z czego wynika, bo nie mamy przed sobą części tabelarycznej, deficyt wydatków środków europejskich 10 mld zł.

W art. 4 chciałam zapytać, bo źródłem pokrycia potrzeb pożyczkowych budżetu państwa są środki pozostające na rachunkach budżetu państwa na 31 grudnia 2021 r. Ja rozumiem, że mamy 1 grudnia. Ja rozumiem, że dzisiaj to jest trudno powiedzieć. Chciałabym jednak zapytać, jaka jest prognoza i kiedy ostatecznie państwo powiecie Komisji Finansów Publicznych, ile tych środków było na rachunkach, bo z doświadczenia w Komisji wiemy, że państwo przychodzą, niektóre instytucje przychodzą, zostało im coś na rachunku, potrzebują, nie wykazują i wtedy proszą o zmianę planu finansowego. Wielokrotnie mamy z tym do czynienia. Chciałabym zapytać, jak pan minister ocenia albo jaki państwo dzisiaj macie szacunek, albo jaki będzie szacunek? Ja nawet zgodzę się na udzielenie odpowiedzi na piśmie, ale przed jutrzejszym posiedzeniem Komisji. Zatem to do art. 4.

Art. 5. Mamy, że przyrost zadłużenia z tytułu zaciągniętych spłaconych pożyczek i emisji skarbowych papierów wartościowych nie może przekroczyć 140 mld zł. A zatem mówimy o przyroście zadłużenia. Ile będziemy mieć łącznie na koniec 31 grudnia 2022 r. wraz z konsekwencjami, czyli z pozostałością tego zadłużenia, które będzie figurowało na 31 grudnia tego roku? Prognoza po stronie państwa powinna być wiadoma, bo to nie tylko te 140 mld. W art. 3… przepraszam, art. 6 – poręczenia i gwarancje do łącznej kwoty 200 mld zł. To jest kwota ogółem. Chciałabym zapytać – to jest w roku do kwoty

– czy dobrze czytam i upewnić się, jak państwo to zapisali? Czy to jest łącznie z pozostałymi jeszcze z lat ubiegłych gwarancjami czy są to nowe gwarancje? Jeśli w art. 6 wymieniamy gwarancje na kwotę 200 mld zł, to ile jest jeszcze zobowiązań z tytułu udzielonych poręczeń i gwarancji, o których powinniśmy wiedzieć, ile jako wolumen będą wynosiły łącznie poręczenia i gwarancje?

Mam pytanie również o plany finansowe – art. 29 – układ zadaniowy programów wieloletnich. Nie ma w tym – na tym zależy na pewno posłom z Podkarpacia – budowy szpitala klinicznego dla Uniwersytetu Rzeszowskiego. Czy państwo… Mamy zapowiedź między innymi wykorzystania środków z Krajowego Planu Odbudowy. Chciałabym potwierdzenia i to potwierdzenia na piśmie. Czy państwo, wnosząc o Krajowy Plan Odbudowy, wskazali między innymi albo czy można po stronie resortu potwierdzić taką rzecz, bo wtedy moje pytanie… do drugiego czytania. Dlaczego… Jeżeli czegoś takiego nie ma, to czy składano taki wniosek w zakresie… Tu mamy kilka inwestycji związanych między innymi z ochroną zdrowia.

W art. 34 łączna kwota, do wysokości której organy administracyjne… zaciągnąć zobowiązania z tytułu umów o partnerstwie, czyli to jest ogólne zobowiązanie w wysokości 1,2 mld.

W art. 37 – to jest ostatnie pytanie – prefinansowanie zadań przewidzianych ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej. Czy państwo założyli, czy jest jakakolwiek prognoza, że będą w to wchodziły nowe środki, a jeśli nie, to ile pozostało środków z perspektywy kończącej się w 2021 r.? Jak ona, bo tam jest N+3, zdaniem państwa będzie podzielona na kolejne lata? Odpowiedź na pytanie do art. 37 mogę otrzymać na piśmie. To wszystko.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję. Pani przewodnicząca Izabela Leszczyna.

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Panie Ministrze, w art. 1 piszecie państwo, że deficyt budżetu państwa nie może być większy niż 30 924 000 tys., natomiast w art. 5 mówicie, że przyrost zadłużenia na ten sam dzień, czyli na koniec 2022 r., nie może przekroczyć 140 mld zł. Jakby pan minister był łaskaw powiedzieć nam, skąd właściwie tak ogromna różnica między deficytem a przyrostem długu w ciągu tego samego roku? Gdyby pan minister powiedział nam również, ile tak naprawdę nie tylko w tej ustawie budżetowej, ale również w innych ustawach, które przyjmowaliście, przyjmowaliśmy, choć mój klub oczywiście się sprzeciwiał, jest tych obligacji, które państwo rozdajecie szczodrze na lewo i prawo – mówił o tym pan przewodniczący Cichoń – od BGK a skończywszy na radzie radiofonii i telewizji, ale tam przecież mamy również uczelnie wyższe. Doszliście ostatnio do wniosku, że tak naprawdę to, co przeznaczamy na obronę narodową, więcej nawet niż oczekuje od nas NATO, to jest za mało, będziemy jeszcze ten budżet Ministerstwa Obrony Narodowej wzmacniać w papierach dłużnych. Więc gdyby pan minister odpowiedział, dlaczego jest tak ogromna rozbieżność między tymi dwiema wielkościami, o których powiedziałam, ile tak naprawdę macie państwo zaplanowane na ten nadchodzący rok, bo mówimy o roku budżetowym 2022. Już państwo jakby daliście sobie – Ministrowi Finansów, taki glejt, że poza niejako Komisją Finansów Publicznych, poza Sejmem będziecie mogli te obligacje przekazywać różnym podmiotom wymienionym nie tylko w tej ustawie, ale również w innych, bo przecież w końcu mówimy o finansach publicznych.

Jeszcze jedno. Ja podobnie, jak przewodniczący Cichoń, proszę, żeby pan minister odniósł się jednak do tego, że w budżecie macie państwo jako jeden z parametrów makroekonomicznych wartość inflacji, która po prostu kompletnie nie przystaje do rzeczywistości. Z tego tytułu, zakładając, że inflacja byłaby… pewnie będzie co najmniej dwa razy większa niż ta, którą zaplanowaliście, to 10 mld z samego VAT będzie więcej w budżecie plus, jak dołożymy PIT, CIT, składki na FUS, pan minister wie, że to będzie kilkadziesiąt miliardów złotych. Kiedyś pan minister chyba tu powiedział, że budżet jest już poza ministerstwem, bo jest w Sejmie, natomiast chciałabym zapytać Biuro Legislacyjne o potwierdzenie, czy Ministerstwo Finansów może jeszcze złożyć autopoprawkę na tym

etapie procedowania ustawy budżetowej i ten wskaźnik makroekonomiczny po prostu poprawić, a w związku z nim również zwiększyć dochody podatkowe, bo przypomnę, panie ministrze, że przy nowelizacji budżetu na ten rok, państwo zrobiliście rzecz bardzo brzydką, to znaczy zmanipulowaliście opinię publiczną, twierdząc, że z nieba spadło 80 mld, a pan doskonale wie, że źle pan policzył w ubiegłym roku dochody z VAT, zaniżył je pan o 14 mld, drugie 14 mld budżet zarobił na inflacji, więc co najmniej, lekko licząc, 28 mld nie spadło z nieba, tylko wyjęliście je z kieszeni podatników. Nie chciałabym, żeby ten brzydki zwyczaj wszedł do krwioobiegu Ministerstwa Finansów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję. Oddaję głos panu ministrowi Sebastianowi Skuzie, prosząc o to, żeby te wnioski i pytania, o które była prośba, by zostały przedstawione na piśmie, zostawić do przedstawienia na piśmie, a teraz odnieść się do reszty.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, zacznę więc może od tego, że projekt ustawy budżetowej opiera się na pewnych założeniach, które są na dany moment, przyjmowanych przez Radę Ministrów i na tych założeniach przygotowany jest projekt ustawy budżetowej. On na takich założeniach, jakie mamy w projekcie ustawy budżetowej, został przygotowany. Zwracam tutaj uwagę, że do niedawna nawet takie instytucje, jak Bank Światowy i Międzynarodowy Fundusz Walutowy wskazywały, że inflacja w Polsce w 2022 r. będzie 3,3% i 3,6%. Dużo łatwiej jest mówić teraz, ale nawet prognozy rynkowe w roku ubiegłym inflacji i przyjęta inflacja przez Radę Ministrów mieściła się w przedziale jakby była medianą rynkową. To nie była – że tak powiem – samoistna prognoza Ministra Finansów. Oczywiście zaskoczyło to nas wszystkich, ale to są tylko prognozy, na których się opieramy. Według naszej wiedzy na tym etapie nie jest możliwe złożenie autopoprawki, co wynika i z Konstytucji i z regulaminu pracy Sejmu, że to po prostu mogłoby być tylko na początku procesu legislacyjnego.

Jeżeli chodzi o kwestie związane z funduszem przeciwdziałania COVID, to w tym roku na ten fundusz przeciwdziałania COVID planuje się kwotę około 61 md zł, głównie z przeznaczeniem na kwestie związane ze służbą zdrowia.

Następne pytanie dotyczyło kwestii środków unijnych. Środki unijne zostały przygotowane, tak jak już kiedyś mówiłem, bez Krajowego Programu Odbudowy. Te środki właśnie z programów operacyjnych i innych środków funduszy. Zostało to opracowane przy takim wskazaniu, że – to możemy już bardziej wyraźnie zaznaczyć – będziemy mogli wydatkować, czyli po prostu są to takie wydatki budżetu środków europejskich wynikające z planowanych płatności zgłoszonych przez poszczególne instytucje zarządzające.

Jeżeli chodzi o kwestię wolnych środków pieniężnych na koniec roku 2021, to mogę powiedzieć, że teraz na koniec listopada tych środków jest około 150 mld, natomiast założenia były przygotowane na poziomie, że tych środków – można powiedzieć – przechodzących do możliwości finansowania pokrycia potrzeb pożyczkowych będzie na poziomie 44,8 mld zł.

Co do kwestii związanych z art. 6 i poręczeniami i gwarancjami, limit ten jest limitem na dany rok budżetowy. Obecnie z tytułu udzielonych gwarancji i poręczeń mamy zobowiązania na kwotę około 347 mld zł.

Co do kwestii pożyczek z art. 8, odnoszę się do tej pozycji, nie ma tutaj jakiejś dużej kwoty, jeżeli chodzi o pkt 2. Bank Gospodarstwa Krajowego nie uzyskał nigdy pożyczki z tego, co pamiętam. Bankowy Fundusz Gwarancyjny – są to środki bardziej takie zabezpieczające pod konieczność, gdyby były jakieś przejściowe konieczności płatności z tytułu gwarantowania depozytów. Nie wiem, jeżeli w KUKE są jakieś pożyczki, to myślę, że może jakieś drobne kwoty z dawnych lat. Mamy tutaj jedno… Dla Funduszu Ubezpieczeń Społecznych również nie ma kwestii pożyczkowych. Jeżeli chodzi o jednostki samorządu terytorialnego na restrukturyzację, na programy naprawcze, to to kwota należności z tego tytułu wynosi około 570 000 tys. zł.

Co do kwestii przekazywanych obligacji, zwracam uwagę, że obligacje te nie mogą być przekazywane poza limitem, który został ustalony na poziomie ustawy budżetowej. Jedynym wprowadzonym w roku 2009 ustawą o Banku Gospodarstwa Krajowego wyjąt-

kiem, że nie musi być zapisów w ustawie budżetowej i te środki w obligacjach mogą być przekazywane poza limitem w celu zachowania standingu Banku Gospodarstwa Krajowego, jest Bank Gospodarstwa Krajowego. Ten podmiot może dostawać poza limitem określonym w ustawie budżetowej, ale podkreślam, ta ustawa weszła w życie w roku 2009. Mogę tutaj powiedzieć, że na przykład w roku 2021 uczelnie otrzymały około 497 mln zł, na kwestie związane z telewizją 1 950 000 tys. zł, Centralny Port Komunikacyjny 2 235 000 tys. zł. Z tego, co pamiętam, takie zestawienie, ile obligacji i jakim podmiotom zostało przekazanych, zostało przekazane na życzenie sejmowej Komisji Finansów Publicznych.

Co mamy jeszcze do wyjaśnienia poza wyjaśnieniami na piśmie? Rozumiem, że była jeszcze dyskusja o kwestiach potrzeb pożyczkowych i tej różnicy 140 mld. Mogę powiedzieć, że finansowanie potrzeb pożyczkowych netto szacujemy na niecałe 50 mld. Reszta, czyli po prostu pozostałość tej kwoty to – tak szacujemy ryzyka – na przykład z tytułu jakiegoś większego przyrostu długu czy na przykład większe potrzeby z tytułu konsolidacji złotowej, mniejsza konsolidacja walutowa, pożyczki do określonych limitów, wyższe środki przechodzące i wyższe rentowności obligacji, na przykład przy założeniu 50% punktów bazowych przy jakichś ustalonych kuponach czy też ryzyko kursowe przy takim stres teście 10% wyższych przychodów z tytułu emisji długu.

Limit partnerstwa publiczno-prywatnego? Tak, jak najbardziej jest to limit na dany rok budżetowy w wysokości do 1 200 000 tys. Jest to na nowy rok. Z tego, co pamiętam, te limity nie są bardzo wykorzystywane. To są naprawdę kwoty… albo nie są wykorzystywane albo są *de facto* minimalne.

Co do kwestii uwzględnienia w KPO szpitala uniwersyteckiego w Rzeszowie i kwestii związanych z art. 37, tych informacji udzielimy na piśmie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Przepraszam bardzo, przekazuję prowadzenie Komisji panu przewodniczącemu Andrzejowi Kosztowniakowi.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę, pani poseł Izabela Leszczyna.

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Pan minister chyba nie zrozumiał moich pytań. Panie ministrze, nie pytałam o to, ile tych obligacji już przekazaliście. Ja zapytałam bardzo precyzyjnie, jaka jest łączna kwota czy na jaką kwotę w tej ustawie, na jaką kwotę – mówię o skarbowych papierach wartościowych – Minister Finansów przyznaje sobie możliwość przekazania tych papierów wartościowych w roku 2022. Gdyby pan minister powiedział, ile w ogóle państwo wymyśliliście takich konstrukcji, takich operacji, że Minister Finansów może przekazać skarbowe papiery wartościowe w tej ustawie, o której dzisiaj mówimy, ale również chciałabym, żeby pan minister wziął pod uwagę to, że na przykład jeśli chodzi o fundusz modernizacji armii również państwo przewidzieliście sobie w ustawie taką możliwość dofinansowania. Na ile więc tych papierów? To jest jedno.

I drugie. Gdyby pan minister wskazał w Konstytucji RP to miejsce, które mówi, że rząd nie może złożyć autopoprawki, to bardzo będę wdzięczna. Proszę, żeby Biuro Legislacyjne rozstrzygnęło ten problem. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę pana ministra o odniesienie się.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, ja mówiłem, że limit jest ustalony w ustawie budżetowej w art. 5 ust. 3. Ta kwota nie może przekroczyć 35 mld. Jest to wpisane wprost w projekcie ustawy budżetowej – art. 5 ust. 3. I to, co tłumaczyłem, że wszystkie konieczności przekazywania obligacji muszą się zmieścić z tym limicie. Jest jedyny wyjątek wprowadzony w 2009 r. dla Banku Gospodarstwa Krajowego. Reasumując więc, czy to będzie przekazywane na uczelnie wyższe czy na fundusz zbrojeniowy, ten limit wynosi 35 mld. Bank Gospodarstwa Krajowego nie wchodzi w ten limit i w każdej chwili

może być dokapitalizowany papierami wartościowymi. …Fundusz antycovidowy również wchodzi w ten limit. Gdyby tam były przekazywane… Nie było przekazywania papierów do funduszu antycovidowego. …

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani przewodnicząca, bardzo proszę do mikrofonu.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

To jest zupełnie inna rzecz. Tu mówimy o limicie skarbowych papierów wartościowych, które na wniosek mogą być przekazywane przez Ministra Finansów.

Jeżeli chodzi o kwestię autopoprawki, to ja – przepraszam, sprawdzę to – ale z tego, co pamiętam, do zakończenia – nie wiem – pierwszego czytania można było złożyć taką autopoprawkę. Jest jeszcze jedna taka rzecz, że ustawa zasadnicza stanowi, że projekt musi być złożony przez Radę Ministrów do 30 września. Nawet z tego tytułu… Pamiętam, rozmawiałem z Rządowym Centrum Legislacyjnym w ogóle o autopoprawce, czy tutaj w ogóle po tym terminie jest duża wątpliwość, czy ta data 30 września nie wyklucza możliwości złożenia autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę Biuro Legislacyjne o ustosunkowanie się. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, w tym przypadku pan minister ma jak najbardziej rację. Na tym etapie prac na budżetem Rada Ministrów nie może już złożyć autopoprawki, ponieważ zgodnie z przepisami regulaminu Sejmu autopoprawka może być zgłoszona przed rozpoczęciem pierwszego czytania, czyli do momentu…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

To jest bardzo jasne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Natomiast na tym etapie jedyna dopuszczalna rzecz to możliwość zgłoszenia poprawki przez Radę Ministrów, która podlegałaby rozpatrywaniu tak, jak poprawki zgłaszane przez inne uprawnione podmioty. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak, bardzo dziękujemy. Wydaje się, że to…

Legislator Wojciech Białończyk:

Ale poprawkę, a nie autopoprawkę.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękujemy za to jasne wyjaśnienie. Szanowni państwo, mam pytanie, czy są jeszcze jakieś dodatkowe głosy w dyskusji? Jeszcze pan mecenas. Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Czy strona rządowa ustosunkowałaby się do uwag Biura Legislacyjnego?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, idąc w kolejności, do art. 5 w ust. 2 jest zmiana wyrazu „realizacja" – „wykonanie", jak najbardziej zgadzamy się na taką poprawkę. Następna poprawka dotyczyła art. 8 pkt 3 i odniesienia się do ustawy, to znaczy, do takiej samej nomenklatury, co do funduszy umiejscowionych w Banku Gospodarstwa Krajowego. Również zgadzamy się z tą poprawką.

Co do pkt 4 tego artykułu, mamy tutaj pewne wątpliwości związane z tym, że takie przepisy… przygotowując te przepisy, było to odwzorowanie przepisów z roku 2021. Ten artykuł funkcjonuje dosłownie w takim brzmieniu, więc proponowalibyśmy go jeszcze

pozostawić w tej samej formie, przeprocedować, przekonsultować z Biurem Legislacyjnym Sejmu i z naszymi prawnikami może na drugie czytanie.

Co do następnych poprawek, art. 26… również wykonanie. Zgadzamy się z Biurem Legislacyjnym. Również jeśli chodzi o art. 28, zgadzamy się z poprawką.

To chyba już… Jest jeszcze ostatnia poprawka. Ona dotyczy terminu wejścia w życie. Jak najbardziej zgadzamy się z tą poprawką. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, niejako od końca. Jeżeli chodzi o termin wejścia w życie, to mamy przygotowaną propozycję poprawki. Jeżeli pan przewodniczący zechciałby ją przejąć, to byłaby zgłoszona…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Oczywiście.

Legislator Wojciech Białończyk:

…i jutro podlegałaby głosowaniu. Zaraz przekażę. Druga kwestia. Jeżeli chodzi, bo pan minister mówił o art. 26 i 28. Rozumiem, że 27 również?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Tak, 27 również.

Legislator Wojciech Białończyk:

Dobrze. Jeżeli jeszcze chodzi o art. 8 ust. 1 pkt 4 i ust. 2, to rozumiem, że tę kwestię odkładamy ewentualnie do dodatkowej analizy na drugie czytanie. Chcę tylko nadmienić, odnosząc się do tego argumentu, że tak jest w ustawie budżetowej na rok 2021, że ten przepis został zgłoszony jako poprawka w drugim czytaniu, więc nie było możliwości jego poprawienia ani korekty na etapie rozpatrywania poprawek zgłoszonych w drugim czytaniu, natomiast Senat również go nie poprawił, tylko z tego, co pamiętam, proponował jego wykreślenie. Stąd on w takim wadliwym kształcie, co podkreśla Biuro Legislacyjne, obowiązuje w ustawie na ten rok. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, pytanie do pań i panów posłów, czy mamy jeszcze jakieś pytania dodatkowe do elementu dyskusji? Nie widzę.

Tym samym, szanowni państwo, stwierdzam zakończenie omawiania projektu budżetu w tym zakresie.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia Komisji.

Zamykam posiedzenie Komisji.

Proszę państwa, następna Komisja będzie rozpoczęta za 10 minut. Tak, za 10 minut dokładnie w tej sali, więc zapraszam dosłownie za 10 minut.